

Лекция: Россия и страны ближнего зарубежья. (Поток: группы - 121, 141, 142)

План.

1. Отношения России с «ближним зарубежьем».
2. «Цветные революции». Общая характеристика.
3. Российско-украинские отношения в 21 веке.

**1. В конце 1991 г. руководители** союзных республик, подписав соглашение о прекращении существования СССР, образовали Содружество Независимых Государств (СНГ), открытого для присоединения различных государств - не только бывших республик Советского Союза, но и других стран. Структура СНГ в тот момент не была определена достаточно четко. В рамках Содружества предполагалось заключать двусторонние договоры между суверенными государствами, проводить встречи и консультации по разнообразным вопросам. Было установлено поочередное председательствование стран-участниц, введен пост Исполнительного секретаря СНГ, создана Межпарламентская ассамблея и выработан Устав СНГ.

Отношения России с «ближним зарубежьем», включавшим в свой состав как участников СНГ, так и стран Балтии (не пожелавшие присоединиться к формируемому Содружеству и взявшие курс на разрыв связей с Россией и сближение с Западом), стали приоритетным направлением российской дипломатии. Однако в своем развитии эти отношения подверглись не простым испытаниям.

Одной из ключевых политических проблем в рамках СНГ стало положение русскоязычного населения в государствах Балтии, также в Молдавии, Киргизии и некоторых других бывших союзных республик. За пределами России оказалось более 24 млн. русских и свыше 4 млн. представителей других национальностей. Не владеющее национальным языком население в государствах Балтии до сих пор лишено возможности трудиться во многих сферах (в Эстонии, например, все жители, включая учителей русских школ, обязаны регулярно сдавать экзамен на знание эстонского языка по специальным категориям - от низшей до высшей), для них до минимума сокращена возможность получать высшее образование на родном языке. Русскоязычное население в странах Балтии было брошено центральными властями на самопроизвольное выживание. Следствием этого стал выезд

оттуда части наших соотечественников. По приблизительным подсчетам, в первой половине 1990-х гг. места своего проживания в бывших союзных республиках были вынуждены покинуть, переселившись в Россию, 2-2,5 млн. русских и представителей других национальностей.

Даже относительный успех в начале октября 2002 г. на парламентских выборах в Латвии тех сил, которые выступают за сближение с Россией, не означает немедленного улучшения положения русского населения в этом государстве. В ходе выборов в сейм второе место (24 мандата из 100) заняло объединение «За права человека в единой Латвии», представляющие интересы русскоязычных граждан республики. Однако остальные места в сейме получили партии право-консервативного толка, которые будут определять политику страны. Именно парламентские партии формируют новый кабинет. Парламент осуществляет и выбор президента страны. Не в последнюю очередь это происходит потому, что почти 500 тыс. жителей Латвии не имеют гражданства. Они не принимают участия в выборах. Не имея права голоса, они не могут высказаться в ходе волеизъявления граждан на избирательных участках.

Наряду с Прибалтикой на протяжении ряда лет остается напряженной ситуация на Кавказе. В 1992 г. между Арменией и Азербайджаном развернулась настоящая война, в скрытой форме начавшаяся еще в конце 1980-х гг. Камнем преткновения стал Нагорный Карабах - армянский анклав на территории Азербайджана. Невозможность преодолеть кризис повлекла за собой смену власти в Азербайджане. Новым президентом Азербайджана стал Гейдар Алиев, являвшийся членом Политбюро ЦК КПСС 1982-1987 гг. Баку выразил готовность вновь стать членом содружества. Отношения России с Азербайджаном начали улучшаться.

В Грузии в мае 1991 г. президентское кресло занял Звиад Гамсахурдия, проявивший себя в качестве откровенного шовиниста. В этих условиях не заставили себя долго ждать кровавые события в Южной Осетии и Абхазии, население которых стремилось к сближению с Россией не только по политическим, но и экономическим причинам. В начале 1992 г. в результате государственного переворота Гамсахурдия был свергнут. В Грузию прибыл бывший министр иностранных дел СССР (занимавший этот пост с июля 1985 по январь 1991 г.) Эдуард Шеварнадзе. Бывшему члену Политбюро ЦК КПСС (с 1976 г.) удалось смягчить конфликт в Южной Осетии. Однако в случае с Абхазией ситуация едва не вышла из-под контроля. Абхазы, превратившись у себя на родине в национальное меньшинство, не желали далее терпеть подобную ситуацию. Грузия же решила силой оружия урегулировать сложнейшую межэтническую проблему, введя свои войска на территорию Абхазии. Однако, грузинские части были разбиты, а грузинскому населению пришлось бежать из Абхазии. Понадобилось вмешательство российских миротворческих сил, дабы предотвратить

осложнение ситуации. В марте 1994 г. Грузия решила вступить в СНГ. На ее территории по договоренности с Москвой были расположены российские воинские формирования. Далее отношения России с Грузией складывались по-разному. Это зависело от того, какие политические силы приходили к власти.

Особое значение для России всегда имели отношения с Украиной и Белоруссией. Для начала 1990-х гг. на Украине были характерны высказывания о том, что Россия будто бы «объедает» и «угнетает» богатую и обильную соседку. В действительности Россия в большей степени, нежели какая-либо другая республика, была ориентирована на нужды Союза. Занимая 76% территории бывшего СССР, Российская Федерация сосредоточивала в своих недрах преобладающую часть минерально-сырьевого потенциала стран СНГ. К 1991 г. удельный вес РСФСР в общесоюзной добыче составлял: нефти – 92%, природного газа – 76%, угля – 57%, апатитов и алмазов – 100%, производства цемента – 60%, выпуск готовых минеральных удобрений – 60%.

Россия являлась монополистом в большинстве отраслей машиностроения, металлургическом и химическом комплексах, а также в производстве товаров народного потребления. Однако в условиях дезинтеграции Россия, как и другие страны СНГ, оказалась в сложнейшем положении. Отделение Украины от России нанесла тяжелый урон обеим странам. Помимо стагнации в экономике, разрыв привел к осложнению политических отношений. В 1992 г. в отношениях между Россией и Украиной разразился острый кризис, который был спровоцирован украинской стороной и касался судьбы Черноморского флота. Указом президента Украины Л.Кравчука все вооруженные формирования, располагавшиеся на территории республики, переходили под ее юрисдикцию. Б.Ельцин своим указом перевел Черноморский флот под юрисдикцию России. Назревало вооруженное столкновение. Соглашение о разделе Черноморского флота и создании совместного флотского командования было подписано в Ялте 3 августа 1992 г. В 1993 г. конфликт осложнился вспыхнувшим территориальным спором – в России многие не признавали законность передачи Украине в 1954 г. полуострова Крым. Победа Л.Кучмы на выборах президента привела к тому, что на протяжении нескольких последующих лет Украина все больше отдалялась от России. Начавшиеся при Л.Кравчуке переговоры о заключении государственного договора долго не могли завершиться из-за различия мнений о судьбе Черноморского флота. 9 июня 1995 г. в Сочи состоялось подписание очередного соглашения о разделе флота. По договору, 81,7% кораблей уходило к России, 18,3% – Украине. Имущество флота предполагалось разделить пополам. «Прорыв» в отношениях двух государств был осуществлен только весной 1997 г. Состоялся многократно откладывавшийся визит Б.Ельцина, в ходе которого 31 мая был подписан договор о дружбе и партнерстве между Россией и Украиной. Часть спорных вопросов удалось урегулировать. Обе стороны

пошли на взаимные уступки. Севастополь остался базой российского Черноморского флота на условиях аренды сроком на 20 лет. Россия признала суверенитет Украины над Крымом, лишившись территорий, которые всегда считала своими. В последующие годы отношения между Москвой и Киевом оставались недоверчиво-конфликтными.

Российско-белорусские связи развивались по другому сценарию. «Беловежский сговор» не имел поддержки большинства населения Белоруссии, хотя на уровне высших органов власти дело обстояло иначе. Из всего состава Верховного Совета Белоруссии в декабре 1991 г. против Беловежских соглашений проголосовал только один депутат - Александр Лукашенко, который первым из руководителей СНГ назвал произошедшее в конце 1991 г. «преступлением перед народами Советского Союза». После избрания в 1994 г. А. Лукашенко президентом Белоруссии началось сближение двух братских стран и народов. Еще в апреле 1994 г. было подписано межправительственное российско-белорусское соглашение о денежном союзе. В мае 1995 г. прошли два тура выборов в Верховный Совет Белоруссии. В результате националистические партии потерпели полное поражение. В ходе референдума 14 мая 1995 г. были одобрены предложения президента А.Лукашенко о более тесной интеграции с Россией, придании русскому языку статуса государственного (наравне с белорусским), об отмене новой государственной символики. Тогда же было решено снять таможенный контроль на границе России Белоруссии, началось свободное перемещение товаров на территории обоих государств. В конце 1990-х гг. во внешнеторговом обороте России с европейскими странами до 80% поставок осуществлялось через территорию Белоруссии.

А.Лукашенко предпринял шаги, направленные на политическое сближение наших стран. В августе 1995 г. был заключен договор о дружбе, добрососедстве и сотрудничестве между Россией и Белоруссией. В марте 1996 г. А.Лукашенко посетил Москву и провел политические консультации с российским руководством. Тогда же в Белоруссию с официальным визитом посетила делегация Совета Федерации Федерального собрания во главе с председателем палаты Е.Строевым - шла подготовка к созданию российско-белорусского союза. 2 апреля 1996 г. в Кремле был подписан Договор о создании Сообщества двух государств. спустя год, в апреле 1997 г. , новое сообщество получило название Союза суверенных республик (ССР). Курс на политический союз и сближение России с Белоруссией (давно заявившей о своей антинатовской позиции) приобретает особый смысл в условиях расширения НАТО на восток.

В последующие годы лидеры двух стран следовали курсом на создание Союзного государства. Так, в декабре 1999 г. состоялось заседание Высшего Совета Союза России и Белоруссии, не котором был подписан договор, основными целями которого провозглашались обеспечение мирного и демократического развития братских народов,

создание единого экономического пространства, соблюдение основных прав и свобод человека и гражданина, проведение согласованной внешней политики, политики в области обороны и т.д.

В течение двух десятилетий 21 в. отношения России и стран СНГ оставались неоднозначными. Тем не менее российское руководство не оставляло попыток нормализации отношений со всеми странами ближнего зарубежья, стремилось к урегулированию конфликтов на территории государств - членов СНГ. Так, в конце 2002 г. состоялся визит в Москву президента Азербайджана Г.Алиева. Предметом серьезного обсуждения президентов двух стран стал процесс урегулирования карабахского конфликта. Такие встречи проводились на уровне президентов неоднократно. Россия всегда выступала за «максимальное содействие тому, чтобы не допустить военного столкновения», достигнуть соглашения о перемирии обеих сторон. В результате двусторонних переговоров В.В.Путина и Г.Алиева еще 2002 г. была достигнута договоренность о долгосрочном экономическом сотрудничестве до 2010 г.

В феврале 2002 г. президент России в очередной раз выступил с инициативой, направленной на нормализацию отношений с Грузией. После этого состоялся визит в Тбилиси директора ФСБ России Н.Патрушева. В ходе встреч с грузинским руководством обсуждалась криминогенная ситуация в Панкисском ущелье, вопросы возвращения на родину находящихся в Грузии чеченских беженцев. Тогда же президент Грузии Э.Шеварнадзе заявил о нецелесообразности вывода миротворческих сил из зоны грузино-абхазского конфликта. Попытки развязать «Абхазский узел» предпринимаются в столице России, где представителя президента Грузии принимал министр иностранных дел И.Иванов. Российской и грузинской сторонам приходилось учитывать заявление Сухуми о необходимости признания Грузией нарушенных ею обязательств, в том числе базового соглашения от 14 мая 1994 г. о прекращении огня и разведении сил в зоне грузино-абхазского конфликта.

В 2002 г. исполнилось 10 лет военному сотрудничеству стран СНГ. В связи с этим в Санкт-Петербурге состоялось заседание Совета министров обороны - участников – участников содружества. На очередную встречу прибыли министры обороны России, Азербайджана, Белоруссии, Казахстана, Кыргызстана, а также представители Таджикистана, Узбекистана, Молдовы и Украины. Министр обороны России С.Иванов ( он же председатель Совета министров обороны - участников СНГ) констатировал преодоление многих недоразумений, трений и шероховатостей между государствами за минувшие годы. В результате юбилейного заседания Совета к уже существующим 400 решениям, протокольным решениям и заявлениям прибавился ряд новых документов, направленных на дальнейшее совершенствование военного сотрудничества. Среди них - формирование и функционирование региональных систем безопасности, создание информативно-правовой базы, информационное обеспечение и др.

В начале 21 в. с особой остротой встал вопрос о правовом статусе Каспийского моря. Москва сделала ставку на двусторонние договоренности с каждой из заинтересованных сторон. В январе 2001 г. во время официального визита В.В.Путина в Баку было подписано соглашение о принципах сотрудничества России и Азербайджана в этом регионе. В феврале 2002 г. в Москве состоялась международная конференция по правовому статусу Каспийского моря, в которой приняли участие Россия, Азербайджан, Казахстан, Туркменистан, а также Иран и США. Страны «прикаспийской пятерки» высказались не только за укрепление связей на двусторонней основе, но и за расширение взаимодействия с внерегиональными государствами. Россия выступила с предложением о создании Центра по контролю за экологическим состоянием Каспийского моря, в который должны войти представители всех пяти прикаспийских государств. Вслед за этим в апреле 2002 г. в Ашхабаде открылась встреча президентов стран «каспийской пятерки». Лидеры России, Туркменистана, Азербайджана, Казахстана и Ирана в течение двух дней обсуждали проблемы Каспийского региона, правовой статус моря, энергетическое сотрудничество прикаспийских государств. Своеобразным «камнем преткновения» в поиске компромисса являлась различная интерпретация сторонами правовых последствий соглашений по статусу от 1920 и 1941 гг. Каспий, являясь одним из наиболее богатых нефтью регионов мира, несмотря на отсутствие правовой базы, оставался объектом добычи нефти, геологоразведки ее запасов на морском шельфе.

Спектр вопросов, затрагиваемых на встречах лидеров Содружества, был весьма широкой. В ходе неформальных переговоров глав государств СНГ в Алма-Ате в марте 2002 г. президенты обсуждали проблемы, связанные с сотрудничеством в топливно-энергетической сфере и миграционными процессами на пространстве Содружества. Шло обсуждение и антитеррористической операции в Афганистане, изучалось ее воздействие на развитие ситуации в СНГ.

Разговор на эту тему был продолжен в Алма-Ате несколько месяцев спустя, где в начале июня 2002 г. открыл свои заседания форум по взаимодействию и мерам доверия в Азии. Идея созыва такого совещания была предложена президентом Казахстана Н.Назарбаевым на 47 сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Главной целью встречи, в работе которой приняли участие президент России В.В.Путин, председатель КНР Цзяньминь, президент Пакистана Первез Мушарраф, премьер-министр Индии Атал Бихари Ваджпаи, глава временной администрации Афганистана Хамид Карзай, а также лидеры ряда государств СНГ, стала попытка начать процесс формирования общерегиональной системы обеспечения безопасности.

В ходе последующих встреч президента России с руководителями стран СНГ неизменно предпринимались попытки достичь договоренностей по наиболее

животрепещущим вопросам внешней и внутренней политики. На уровне глав государств СНГ в Кишиневе в начале 2000-х гг. был организован саммит, который был посвящен вопросу повышения роли института постоянных представителей по вопросам СНГ, а также более четкого разграничения полномочий структур Содружества. Особое внимание в ходе встречи президенты уделили вопросам борьбы с терроризмом, преступностью, наркобизнесом. Между главами государств России и Грузии была достигнута договоренность в том, что пограничные службы двух стран улучшат свое взаимодействие вплоть до совместного патрулирования границы, а МИД «займутся проблемами самой границы». Таким образом, В.Путину и Э.Шеварнадзе удалось изменить в лучшую сторону осложнившиеся в последнее время двусторонние отношения. На саммите в Кишиневе в ходе переговоров президентов В.Путина и А.Лукашенко было принято решение о расширении совместной рабочей группы, которая занималась подготовкой конституционного акта Союза России и Белоруссии. Главы братских государств проанализировали ход сотрудничества, что стало особенно важным в условиях, когда обе страны имеют жесткий график осуществления экономической кооперации. Среди важных мер было введение единой денежной единицы Союзного государства. На протяжении двух десятилетий 21 века задача интеграции государств-участников СНГ являлась одной из основных, поскольку от их активного сотрудничества во многом зависит как уровень жизни населения, так место, занимаемое странами СНГ в мировой политике. Однако развитию интеграционных процессов препятствовал ряд факторов. Среди них немаловажное значение занимала нестабильность руководства в некоторых государствах Содружества. Кроме того, сложившееся содружество не всегда отвечало интересам всех входящих в него стран. Проявлялись кризисные тенденции, связанные с невыполнением принятых соглашений и договоров, поиском союзников вне Содружества (Грузия - за особые отношения с США, Азербайджан - с Турцией, Молдавия - с Румынией и т.п.; проблемы падения товарооборота между участниками содружества на отдельных этапах взаимоотношений; многочисленные претензии к друг другу (у Казахстана к России - за ущерб от Байконура, у России к Украине - за незаконную откачку газа и т.д.).

2. В начале 21 века фактор «цветных революций» стал неотъемлемой частью мировой политики. Неудивительно, что изучению этого феномена уделяется большое внимание как в России, так и за рубежом. Согласно общепринятой точке зрения «цветная революция» это государственный переворот, ненасильственный захват власти с использованием технологий «мягкой силы». На протяжении первых 15 лет нового тысячелетия данные операции по демонтажу политических режимов произошли сразу в 6 государствах Восточной Европы, Центральной Азии и Северной Африки. Каждая из них получила уникальное название и собственную символику, которая была привязана к объекту

окружающего мира («бульдозерная революция» в Сербии в 2000 г.), растению (революция роз в Грузии 2003 г., «тюльпановая революция» в Киргизии 2005 г., «жасминовая революция» в Тунисе 2011г), цветку («оранжевая революция» на Украине 2004 г.), определенной дате («революция 25 января в Египте 2011 г.) или собирательному образу, основанного на неких общественных ожиданиях («Евромайдан» на Украине в 2014 г.).

Отличительными чертами «цветных революций» был их в целом ненасильственный характер, а также использование импортированных с Запада технологий смены режимов, которые реализовывались определенными акторами( политические партии, НПО, молодежные движения, СМИ, социальные сети) посредством различных символов, образов, идей, мифов. Общая ключевая черта «цветных революций» в Сербии, Грузии и Украине была фальсификация национальных выборов. Они произошли в полуавторитарных, но не полностью автократических режимах с непопулярным действующим лидером и при отсутствии единства в руководстве силовых ведомств. Решающую роль сыграло наличие объединенной и организованной политической оппозиции, способной с помощью достаточного количества средств независимой массовой информации, осуществлять обработку массового сознания. В современной исторической науке «цветные революции» в Сербии, Грузии, на Украине и в Киргизии считаются продолжением реализации модели демонтажа авторитарных режимов. Главное место в этих общественно-политических процессах отводится электоральному фактору. Фальсификации не выборах главный повод для протестной мобилизации населения в ходе «цветных революций». Именно они послужили катализатором для массовых уличных манифестаций, приведших к смене режимов в Сербии, Грузии, Украине и Киргизии.

3. В этой связи важно рассмотреть, как повлияла «цветная революция» на Украине на регресс в российско-украинских отношениях. При президенте Януковиче на Украине начал активно проводиться курс на евроинтеграцию. причем, не только в плане риторики, но и по существу. При нем была наработана нормативно-правовая база по сближению с ЕС. В 2013 г. ситуация накалилась. Украина, несмотря на все предостережения российской стороны, вплотную подошла к подписанию соглашения об ассоциации с ЕС. Но перейти свой «Рубикон» Янукович так и не решился. В последний момент он качнулся в сторону РФ и, получив солидный кредит в Москве, отложил подписание соглашения об ассоциации. Это стало началом конца президентства Януковича. Консолидированный Запад во главе с США, по определению, не мог простить Януковичу такого своеволия и нарушения взятых на себя обязательств. Официально на Украине принято считать события февраля 2014 г. «революцией достоинства». В действительности, это был антиконституционный государственный переворот, в котором решающую роль сыграл не украинский народ и даже

не радикальная оппозиция, внешний фактор. В.Янукович был примерно наказан американцами и европейцами за нарушение им правил политической игры.

Государственный переворот стал знаковым в отношениях России и Украины. После Крымских событий и начала гражданской войны на Донбассе Россия для Украины - враг и агрессор. Средствами массовой пропаганды, как Украины, так и всех недругов России, наша страна изображается агрессором, аннексировавшим Крым и развязавшим войну на Донбассе. Украинское население по большей части верит в оккупацию Крыма, в то, что украинская армия воюет с ядерным государством и что только благодаря стойкости ВСУ и поддержке Украины западными союзниками их страна не подверглась масштабному нападению и захвату.

Русское национальное сознание воспринимает и трактует события 2014 г. принципиально иначе. В Киеве, безусловно, произошло насильственное свержение законного президента. К власти пришли откровенно враждебные по отношению к России силы, исповедующие национализм и атлантизм. На Украине был отменен закон о региональных языках. В этих условиях часть Украины (Крым, Севастополь, Донбасс, а, по некоторым сведениям, также Харьков и Одесса) не признала антигосударственный мятеж и выразила готовность к сопротивлению. Возникла идея Новороссии. Ближе всего к реализации этой идеи оказались Крым и Севастополь, поскольку абсолютное большинство людей, населяющих эти регионы, всегда было ориентировано на Россию. Решительности севастопольцам придавала также угроза вытеснения Черноморского флота и передачи военно-морской базы США. Произошел бескровный переход Крыма к России после проведения референдума. Присутствие российского военного контингента сыграло определенную роль в процессе возвращения Крыма в Россию, но лишь в том смысле, что российский спецназ воспрепятствовал украинской стороне силовым образом блокировать свободное волеизъявление на референдуме.

Проект «Новороссия» в это раз не состоялся в силу того, что Харьков был «обезглавлен» силами СБУ, взявшими под арест лиц, способных к организации массового движения, а в Одессе это движение пресечено в зародыше самым варварским способом. Донбасс не смог повторить успех Крыма и Севостополя, отчасти, из-за примерного равновесия сторонников Новороссии и целостности Украины, отчасти, из-за того, что Киев, не раздумывая, применил тяжелое вооружение против повстанцев, что спровоцировало гражданскую войну.

В течение всего президентского срока Порошенко русско-украинские отношения ухудшались. Украина не решилась объявить войну России в обычном понимании этого слова, но уже 7 лет слово «война» не выходит из политического лексикона украинских СМИ. Украинская власть дважды пыталась решить проблему Донбасса силой, но потерпела

тяжелые поражения. Затем украинская сторона заключила Минские соглашения, предполагающие мирное урегулирование конфликта, но впоследствии отказалась их выполнять.

По состоянию на 2021 г. отношения между Россией и Украиной предельно сложные. Условно они состоят из межгосударственных отношений, отношений между элитами и между народами в целом. Отношения между государствами откровенно враждебные, между элитами - неприязненные, между народами - настороженные. С высокой степенью вероятности можно говорить о том, что после 5 лет президентства на Украине Порошенко сложилось устойчивое неприятие России как государства в проявлении всех его достоинств: необъятной территории, ресурсных богатств, великой истории, культурного разнообразия, стабильной власти и, уж наверняка, претензий на высокое системное положение в формирующемся новом мировом порядке.

Расчеты на то, что избрание нового президента постепенно приведет к улучшению российско-украинских отношений, представляются необоснованными. Украина в государственном плане - очень слабый субъект. Во внешнеполитических делах ее субъектность сводится к тому, чтобы решения собственной власти не противоречили США. Поэтому никакой президент Украины в обозримом будущем не будет крупной независимой фигурой. Из среды украинской интеллигенции, после избрания Зеленского, раздаются голоса, что наконец-то пришло время для действенных реформ, которые дадут толчок к развитию и процветанию; что произойдет смена элит, и парламент будет состоять из новой генерации, которой видна и понятна украинского расцвета; что наконец-то Украина избавится от коммунистического наследия, тормозившего либеральный прогресс. И самое главное - что Украина, наконец, преодолела русификацию, блокировавшую национальное возрождение. Из этого следуют, как минимум два неутешительных вывода для украинских неоромантиков. Первый: если Украина в течение 29 лет не могла избавиться от влияния коммунистов и «москалей», то не означает ли это, что в 1991 г. на срок в целое поколение не была готова к обретению суверенитета? Второй: если Украина наконец-то обрела способность к стремительному рывку вперед, то не смущает ли неоромантиков то обстоятельство, что уже растрочены стартовые ресурсные возможности, когда Украина не имела внешних долгов и по потенциалу входила в число 60 успешных стран мира, а ныне находится по экономическим показателям ниже 140 места с внешним долгом в 70 млрд. долларов. Не имея шансов выстоять в конкуренции с Россией, она будет вынуждена искать поддержку во вне. Запад, во всяком случае США, не дадут ей рухнуть окончательно лишь ради того, чтобы она продолжала по мере сил досаждать России.

Согласие России вернуть в свой состав Крым и Севастополь, а также воспрепятствовать военному поражению Донбасса серьезно уязвило национальные чувства

Украины, причем, не только властей и элиты, но и населения в целом. Россия в предельно широком толковании этого понятия на бесконечно длительный срок обречена восприниматься «государством Украины» и ее народом как агрессор, оккупант и враг.

Исходя из интересов национальной безопасности Россия не должна допустить вхождения Украины в НАТО, что равнозначно размещению американских военных баз на территории левобережной части Украины. Политологи считают, что в данной сложившейся ситуации приоритетной внешнеполитической задачей является поиск возможностей для заключения договоренностью с США о разделении сфер влияния на Украине и добиваться контроля над украинскими землями ориентировочно по Днепру. Избавиться от иллюзий относительно территориального слияния с Украиной в будущем. Самый оптимальный вариант, на который может рассчитывать Россия - это выделение из Украины Юго-Восточной части по линии Харьков-Одесса с образованием буферного государства Новороссия.

История. ( Мальцева Н.А.)

Тема: Россия и «постсоциалистическое пространство».

(поток – группы: 141, 142, 121)

План.

1. «Перестройка» в СССР и «доктрина невмешательства».
2. От «обновления социализма» к слову коммунистических систем.
3. Распад Югославии и гражданская война на ее территории.
4. Коммунистические режимы в Азии и на Кубе.

**1. В период «перестройки»** к концу 1980-х гг. советское руководство пришло к выводу о нецелесообразности финансирования военной организации ОВД. 25 февраля 1991 г. представители шести стран – участниц Варшавского договора собрались в Будапеште для объявления о роспуске военной организации ОВД. Одновременно был расформирован Комитет министров обороны стран ОВД, объединенное командование вооруженных сил, а также военный, научный и технический советы ОВД. Оценка этих событий оказалась полярной уже в начале 1990-х гг. Для одних роспуск Варшавского договора стал своеобразным символом нового политического мышления и отхода от времен «холодной войны», для других - начальным этапом в нарушении стратегического баланса, мира и стабильности в послевоенной Европе. Запад не спешил с роспуском военной организации НАТО. Напротив, узнав о роспуске военной организации Варшавского договора, генеральный секретарь НАТО М.Вернер заявил, что потребность в сохранении Североатлантического альянса остается. Он нужен якобы как стабилизирующая опора новой общеевропейской системы безопасности, как инструмент предотвращения кризисов.

Руководство Советского Союза стало считать также ненужным бременем экономический союз с восточноевропейскими союзниками - СЭВ. Внутри СЭВ к тому времени было много разногласий. Восточноевропейские страны полагали, что Советский Союз подчинил их своим интересам, заставив переориентировать на него их внешнеэкономические связи. СССР был главным покупателем потребительских товаров и продовольствия из восточноевропейских стран, которые те рассчитывали с большей выгодой сбыть на западноевропейских рынках за свободно конвертируемую валюту, а не на условиях оплаты по системе безвалютных расчетов в рамках СЭВ. Советское руководство тоже перестало считать связи с Восточной Европой выгодными, решив, что обеспечивать союзников поставками нефти и газа по ценам ниже мировых нецелесообразно. В Москве приняли решение перевести торговлю энергоносителями со странами СЭВ на расчеты в

свободно конвертируемой валюте и начать поэтапный переход к договорам о поставках нефти в социалистические страны по мировым ценам.

Начавшиеся в СССР перемены поначалу минимально отразились на странах социалистического содружества. Созданная в них по советскому образцу партийно-номенклатурная модель власти не способствовала переменам. Восточноевропейские коммунисты с сомнением наблюдали за демократическими реформами в СССР, опасаясь следовать советскому примеру. Особенно настороженно на «перестройку» реагировали в ГДР, Румынии и Болгарии, где сложились режимы авторитарной власти партийных лидеров - соответственно - Эриха Хонеккера, Николае Чаушеску и Тодора Живкова.

Наибольшая тревога по поводу событий в СССР ощущалась в Румынии. Эта страна занимала в «социалистическом мире» особое место. Она входила в движение неприсоединения, а в 1967 г. была единственной из числа союзных Советскому Союзу стран, которая отказалась разорвать дипломатические отношения с Израилем из-за его агрессии против арабских стран. После отказа Румынии в 1968 г. поддержать интервенцию стран ОВД в Чехословакию коммунистический режим в Румынии стал считаться на Западе самым «либеральным» в Восточной Европе. Но с учетом «перестройки» в СССР все изменилось. Улучшение отношений между СССР и Западом лишало смысла «румынскую фронду». В стране росло недовольство проводимой руководством Н.Чаушеску политикой жесткой экономии, злоупотреблениями, которые допускали члены его семьи, культом личности самого Н.Чаушеску, наконец, политикой «румынизации» в отношении венгерского населения Трансильвании и Баната

Придя к выводу о «нерентабельности» сохранения зоны влияния в Восточной Европе, советское руководство перестало считать себя ответственным за сохранение у власти в восточноевропейских странах коммунистических правительств. Либо государства Восточной Европы должны были реформироваться в соответствии с «моделью Горбачева», либо они должны были сами отвечать за свое будущее. В октябре 1989 г. во время официального визита в Финляндию М.С.Горбачеву был задан прямой вопрос о его мнении о ситуации в ГДР, где как раз в тот момент поднялась волна общественного недовольства под лозунгом отстранения от власти генерального секретаря ЦК СЕПГ Э. Хонеккера. Отвечая на вопрос, советский лидер впервые заявил о том, что Советский Союз не имеет намерения вмешиваться в дела восточноевропейских стран ( «доктрина невмешательства»). Это означало отказ Москвы от доктрины «социалистического интернационализма», вмешательства в гражданские конфликты в восточноевропейских странах.

В конце осени 1989 г. на острове Мальте в Средиземном море состоялась встреча М.С.Горбачева с президентом США Д.Бушем- старшим, который был избран вместо Р.Рейгана в ноябре 1988 г. тоже от республиканской партии. На этой встрече обсуждалось положение

в социалистических странах, когда антикоммунистические трансформации в Восточной Европе фактически были завершены всюду, кроме Румынии. Советско-американские дискуссии не могли иметь решающего значения для развития восточноевропейской ситуации. Важно, что во время встречи на Мальте руководители СССР и США официально провозгласили окончание «холодной войны».

2. Волны информации о «перестройке», несмотря на запреты, достигали государств социалистического содружества и стимулировали антиправительственное брожение. Даже антироссийски и антисоветски настроенные политики видели в М.С.Горбачеве и «перестройке» знак обновления, перемен, отказа от того строя, который был создан в Восточной Европе после 1945 г. В регионе началось движение за «обновление социализма», которое переросло в стихийный слом системы.

**2. Отношения России** со странами Восточной Европы складывались неровно. После распада Варшавского Договора и Совета Экономической Взаимопомощи началась переориентация экономических и политических структур Венгрии, Польше, Чехии и других стран «народной демократии» на Запад. Оказались разорванными устанавливавшиеся десятилетиями многочисленные хозяйственные, научные и культурные связи. В 1994 г. завершился вывод наших войск из бывших социалистических стран и стран Балтии. Многие из них тут же заявили о своем желании быть принятыми в военно-политический блок Запада - НАТО. Это желание бывшие союзники СССР по Варшавскому договору нередко мотивировали опасениями по поводу угрозы, якобы исходящей от России. Настроения подобного рода сохранились у некоторых политиков до сегодняшнего дня.

Польша. В 1988 г. польские власти объявили о созыве «круглого стола» политических партий и движений. Руководители ПОРП на первом заседании «круглого стола» в феврале – апреле 1989 г. согласились легализовать «Солидарность» и провести ряд изменений в политической системе страны: в первую очередь выборы на многопартийной основе и учреждение второй палаты парламента - сената. В сейме после июньских выборов 1989 г. «Солидарность» вступила в коалицию с бывшими некоммунистическими партиями и ПОРП осталась в меньшинстве. В сентябре 1989 г. было сформировано первое некоммунистическое правительство во главе с представителем католической интеллигенции Тадеушем Мазовецким. В июле 1989 г. сейм большинством в один голос снова избрал В. Ярузельского президентом страны. В январе 1990 г. ПОРП объявила о преобразовании себя в социал-демократическую партию. Прямые выборы президента были назначены на 1990 г. Накануне их проведения В. Ярузельский отказался от выдвижения своей кандидатуры. Президентом страны стал лидер «Солидарности» Л. Валенса. В советско-польских отношениях начался новый этап. Стремясь предупредить отчуждение, весной 1990 г. Москва

официально признала ответственность сталинского руководства за расстрел пленных польских офицеров в Катыни в 1940 г. и передало польским представителям часть документов, относящихся к событиям тех лет.

Венгрия. В Венгрии в 1988 г. Я.Кадар ушел с поста генерального секретаря ЦК ВСРП, сохранив пост председателя партии. В политбюро по его настоянию были введены сторонники рыночных реформ, и в феврале 1989 г. в Венгрии была разрешена многопартийность. Начались трехсторонние переговоры между ВСРП, оппозиционными партиями и общественными организациями о переходе Венгрии к парламентской демократии. В стране был учрежден пост президента.

В октябре правящая ВСРП разделилась на Венгерскую социалистическую партию, в которую вошла большая часть членов прежней ВСРП и Коммунистическую партию Венгрии. 18 октября 1989 г. парламент Венгрии принял около 100 поправок к конституции страны, которые изменили политическую систему. Окончательно оформление плюралистической системы произошло после выборов в Государственное собрание весной 1990 г., на которых ВСП получила только 11% голосов, а большинство мест завоевал Венгерский демократический форум. Его лидер Йожеф Анталл возглавил новое правительство Венгрии.

Болгария. В остальных странах - союзниках СССР перемены проходили с большей или меньшей долей участия массовых движений. В Болгарии в ноябре 1989 г. был вынужден уйти с должности генерального секретаря ЦК БКП Тодор Живков. В декабре 1989 г. была создана оппозиционная организация «Союз демократических сил» по требованию которой болгарское правительство пошло на созыв «национального круглого стола». («Круглый стол» - механизм многосторонних консультаций широкого круга разнородных политических сил в интересах нахождения решения, необходимого для вывода соответствующей страны из общенационального кризиса) Переговоры в его рамках шли трудно, но в марте 1990 г. было достигнуто соглашение о провозглашении равноправия форм собственности, введения принципов разделения властей и многопартийности. Первое некоммунистическое правительство страны было сформировано в октябре 1991 г. Болгарская компартия, переименовавшая себя в апреле 1990 г. в социалистическую, оставалась влиятельной силой, опережая СДС по числу голосов, завоеванных на парламентских выборах.

Чехословакия. Реформистское брожение в Чехословакии началось в 1987 г. в связи с приходом в Прагу М.С.Горбачева. В декабре 1987 г. Густав Гусак уступил пост генерального секретаря ЦК КПЧ Милошу Якешу, сохранив за собой пост президента ЧССР. В ноябре 1989 г. в Праге начались студенческие протесты. Возникли оппозиционные организации - «Пражский форум» в Чехии и «Общественность против насилия» в Словакии. М. Якеш подал в отставку. Под давлением оппозиции компартия согласилась исключить из конституции страны упоминания о руководящей роли КПЧ. В декабре 1989 г. Г.Гусак ушел

с поста президента ЧССР. В Чехословакии было создано коалиционное правительство во главе с Марианом Чалфой. В нем ключевые посты заняли бывшие диссиденты. Самый известный из них, драматург Вацла Гавел, был избран президентом страны 29 декабря 1989 г., а реабилитированный новыми властями бывший руководитель компартии времен «пражской весны» Александр Дубчек стал председателем Федерального собрания. На состоявшихся в 1990 г. парламентских и местных выборах компартия потерпела поражение, а в июле 1991 г. из страны были выведены советские войска. Трансформация политического режима в Чехословакии прошла настолько мирно и безболезненно, что в истории события 1988-1989 гг. получили название «бархатной революции».

В отличие от Чехословакии переворот в Румынии был кровавым. Первые крупные беспорядки в стране были отмечены в 1987 г. среди венгерского населения в Брашове (Трансильвания). Вслед за тем они повторились в Тимишоаре (Восточный Банат) в декабре 1989 г.. В этих демонстрациях участвовали как венгры, так и румыны. В ходе подавления демонстраций были убиты сотни людей. Кровавое пролитие повторилось несколько дней спустя в Бухаресте, когда демонстранты выступили непосредственно против правления Н.Чаушеску. Расправы осуществляла румынская полиция безопасности «Секуритате».

В конце декабря 1989 г. события в Румынии достигли апогея. На сторону восставших стала армия. Н.Чаушеску и его жена Елена Чаушеску скрылись из столицы и попытались бежать из страны, но были схвачены и расстреляны. Их обвинили в геноциде, коррупции и разрушении экономики.

В стране был сформирован Фронт национального спасения во главе с Ионом Илиеску, одним из деятелей компартии, оппозиционным Н. Чаушеску. Некоммунистическая оппозиция не согласилась признать правительство ФНС. В январе 1990 г. она возобновила кампанию протестов. Однако на президентских выборах в мае 1990 г. И. Илиеску получил 85% голосов и был избран президентом Румынии. На парламентских выборах, проведенных вскоре после того, победу одержал ФНС.

Германия. В мае 1989 г. была открыта австро-венгерская граница через которую из ГДР бежало около полумиллиона граждан. В Восточной Германии началась полумирная антикоммунистическая революция. В разных городах проходили антиправительственные выступления и столкновения с полицией. В ноябре 1989 г. генеральным секретарем ЦК СЕПГ был избран Грегор Гизи. Под его руководством СЕПГ стала называться партией демократического социализма и заявила о готовности отказаться от руководящей роли в восточногерманском обществе. В начале ноября 1989 г. в стране было сформировано коалиционное правительство во главе с Хансом Модровым, имевшим репутацию реформатора. 9 ноября 1989 г. была открыта граница ГДР с ФРГ. В тот же день была

разрушена «берлинская стена». На повестку дня было поставлено объединение двух германских государств.

Принципиальная договоренность об объединении Германии была достигнута между СССР и США во время встречи М.С.Горбачева и Дж.Буша на Мальте в декабре 1989 г., когда стало ясно, что в ГДР к власти пришли сторонники демократизации и реформирования страны по западному образцу. Нужно было договориться об условиях объединения. В частности, нужно было прояснить вопрос о границах единой Германии. В этом вопросе не было оснований ждать осложнений, так как оба германских государства давно подтвердили признание границ по Одере и Нейсе. Требовалось лишь найти форму, в которой это признание было бы зафиксировано Германией объединившейся. Также важно было договориться о статусе будущей единой Германии - станет ли она нейтральным государством, на чем долгое время настаивал Советский Союз, или сохранит право входить в военно-политические союзы.

В апреле 1990 г. на сессии Европейского совета в Дублине было достигнуто соглашение о едином подходе стран Европейского сообщества к вопросу объединения Германии. ФРГ на этом заседании согласилась ускорить работы по созданию валютного союза европейских государств. ФРГ также присоединилась к Шенгенским соглашениям. В ответ Франция, Британия, Италия и другие страны ЕС высказались в поддержку объединения Германии. К маю 1990 г. ФРГ добилась от Советского Союза не только понимания в вопросе о политико-правовых механизмах объединения с ГДР, но и согласия на участие объединенной Германии в НАТО. В марте 1990 г. бундестаг ФРГ принял специальную резолюцию о нерушимости послевоенных границ Германии с Польшей. В феврале 1990 г. было объявлено о создании между ГДР и ФРГ валютного союза, основой которого должна была стать западногерманская марка.

В марте 1990 г. в ГДР состоялись первые в ее истории выборы на основе подлинно многопартийной системы. Победил блок некоммунистических партий «Альянс за Германию» выступавший за объединение страны на основе западногерманской конституции - фактически за присоединение ГДР к ФРГ. 21 июня 1990 г. между ГДР и ФРГ был заключен Государственный договор об объединении Германии, который, однако, мог вступить в силу только после урегулирования внешних аспектов германской проблемы. 22 августа 1990 г. Народная палата ГДР приняла решение о присоединении к ФРГ с 3 октября 1990 г. Территория бывшей ГДР после 3 октября превратилась в пять новых земель ФРГ. Аналогичным образом были объединены две части Берлина.

Советские войска могли оставаться на территории бывшей ГДР до конца 1995 г. ( в 1994 г. они были выведены досрочно). Германия приняла на себя обязательства по финансированию содержания выводимых советских войск и обустройства их на новых

местах дислокации. Кроме того, германская сторона была обязана воздерживаться от размещения на территории восточных земель Германии иностранных вооруженных сил, ядерного оружия или его носителей. В ознаменование заслуг в деле укрепления мира М.С.Горбачев был удостоен Нобелевской премии.

**3. Югославия.** Потрясения в Советском Союзе происходили параллельно с острейшим кризисом государственности в Югославии, которая, подобно СССР, стала разрушаться. «Особый путь» Б.Тито не избавил эту страну от слабостей, которые были свойственные «реальному социализму». Система управления страной постепенно вела к экономической и политической автаркии республик и краев, усиливала неравномерность их развития. От распада страну спасали только авторитет личной власти И.Б.Тито и жесткая организационная структура коммунистической партии.

Но к началу 1970 гг. в республиках и краях сформировалось новое поколение руководителей, которые не разделяли революционно-интернационалистских взглядов Тито и были подвержены влиянию националистических настроений. В первую очередь это относилось к руководителям Хорватии, история вхождения которой в состав единой Югославии была предельно противоречивой. Очагом этнической напряженности был и автономный край Косово и Метохия (1974 г. - Косово) в составе Социалистической Республики Сербии, большинство населения которого после окончания Второй мировой войны стали составлять албанцы, мигрировавшие туда из Албании при нацистской оккупации. Пытаясь предупредить сепаратизм, федеральные власти шли на уступки косовским албанцам, а в результате чего местное сербское и черногорское население подвергалось негласной дискриминации со стороны местных албанских властей и постепенно покидало Косово. Демографические соотношения менялись еще больше в пользу албанцев.

После смерти И.Б.Тито в мае 1980 г. президентская власть перешла к институту коллективного руководства - федеральному президиуму. При соблюдении принципа ежегодной ротации его председателем выбирался представитель одной из республик и краев. Экономическая ситуация в стране была сложной. После распада СССР произошла девальвация «особой» роли, которую играла Югославия в геополитических расчетах Востока и Запада. Сократилась помощь из внешних источников.

Попытку вывести экономику страны из пропасти предприняло в 1989 г. по диктуемым МВФ канонам «шоковой терапии» правительство, возглавляемое хорватом Анте Марковичем. Ему удалось сбить инфляцию ценой роста безработицы, банкротств и бедности. Но как только реформа коснулась сферы приватизации, ее проведение натолкнулось на сопротивление разных политических группировок. Прежде всего, реформой

были недовольны экономические и управленческие элиты отдельных республик, стремившиеся захватить наиболее рентабельные объекты приватизации. Это было легче сделать, вступив в союз с республиканскими властями против федеральных, на чем и сосредоточились представители бизнеса в большинстве республик Югославии. Это стимулировало сепаратизм. Реформы А.Марковича, требовавшие унификации существовавших в республиках экономических систем, спровоцировали дополнительную межнациональную напряженность.

Она усугублялась религиозными и историческими факторами - большинство населения Словении и Хорватии составляли католики; сербы, черногорцы и македонцы были православными; в Боснии и Герцеговине имелось значительное число славян – мусульман, которые считались отдельной этнической группой по признаку религиозной принадлежности. Мусульманами были и албанцы, населявшие автономный край Косово.

В сентябре 1989 г. парламент югославской республики Словении принял поправки к своей конституции, провозгласившие право республики выйти из состава СФРЮ. Это был первый шаг к разрушению единой Югославии.

В том же 1989 г. большинство Косово выступило с требованиями повысить статус края, объявив его республикой. Сербское население края было напугано. По всей Сербии стали разрастаться антиалбанские настроения. На их волне в январе 1990 г на первых многопартийных выборах Сербии президентом стал Слободан Милошевич = руководитель сербской организации коммунистов, которые преобразовали свою партию в социалистическую. С.Милошевич выступал под лозунгами сохранения территориального единства Югославии и необходимости борьбы с сепаратизмом. В сентябре 1990 г. сербский республиканский парламент принял решение о ликвидации автономии Косово, в край были направлены войска.

Националистические движения под воинственно патриотическими лозунгами победили в том же 1990 г. на выборах в Хорватии и Словении. В декабре 1990 г. в Словении был проведен референдум, участники которого высказались за независимость Словении. Немедленно вслед за тем такой же референдум был проведен в Хорватии, которая тоже приняла решение о выходе из Югославии. В декабре 1990 г. в Хорватии была принята новая конституция, объявившая ее «государством хорватского народа». Между тем 30% населения Хорватии в тех административных границах, которые она имела в составе СФРЮ, составляли сербы. Хорватские сербы проживали компактно. Это было связано с тем, что после Второй мировой войны, когда формировались административные границы югославских республик, в состав Социалистической Республики Хорватии по настоянию Тито (который по национальности был хорватом) были включены земли с преобладанием сербского населения. Тогда же в состав Хорватии было передано все населенное мусульманами

боснийское побережье Адриатики - что вскоре вызвало конфликт Хорватии с Боснией и Герцеговиной.

Опасаясь дискриминации после принятия новой Конституции, сербское население Хорватии провозгласило на преимущественно сербских территориях создание своего государственного образования - Республики Сербская Крайна (РСК). Республика Сербская Крайна стала добиваться объединения с Сербией. Помощь РСК стали оказывать имевшиеся на территории Хорватии части Югославской народной армии.

В апреле 1991 г. парламент самопровозглашенной РСК обратился к Сербии с просьбой принять ее в свой состав, но сербский парламент эту просьбу отклонил. Президент Сербии С.Милошевич, конечно, сочувствовал хорватским сербам. Но он опасался открыто высказываться за объединение Сербской Крайны с Сербией, настаивая на нерушимости всех существующих границ Югославии. Его план состоял в том, чтобы удержать Хорватию в составе единой Югославии, сохранив при этом в составе Хорватии входившие в нее сербские территории.

Благодаря этой осмотрительной позиции С.Милошевичу удавалось в тот момент сохранять конструктивные отношения с США и другими западными странами, хотя последние требовали от него согласиться пойти на уступки этническим меньшинствам, в том числе - албанскому населению Косово.

В Югославии развивался политический кризис. Деятельность института коллективного руководства Югославии была парализована. В марте 1991 г. прошла серия встреч руководителей югославских республик с целью определить будущий путь развития федерации. Выработать общее видение не удавалось.. В мае 1991 г., когда подошло время избрать на пост председателя президиума Югославии кандидата от Хорватии Стефана Месича, делегаты Сербии и Черногории заблокировали эту процедуру. Это было нарушением закона и традиции, легитимность единой верховной федеральной власти в стране была поставлена под сомнение. Федеральный президиум фактически перестал функционировать.

В такой обстановке 9 мая 1991 г. правительство в Белграде приняло решение предоставить особые полномочия Югославской народной армии для проведения операций в Хорватии- формально для того, чтобы не допустить захвата хорватскими властями армейского имущества и федеральной собственности. Это только усугубило ситуацию. В конце июня 1991 г. Словения и Хорватия заявили о выходе из состава СФРЮ. Власти в Белграде не признали эти акты. Конфликт федеральной и республиканской властей вылился в кровавые столкновения с участием частей регулярной армии. Начались вооруженные столкновения отрядов хорватских правых и формирований сербов Республики Сербской Крайны. В Югославии началась гражданская война.

Она мало затронула Словению, относительно однородную в этническом отношении и отделенную от Сербии территорией Хорватии. Федеральные войска были выведены из Словении спустя две недели после их ввода в результате компромисса между словенским правительством и федеральными властями в Белграде при посредничестве Европейского сообщества, убедившего сначала Словению, а затем и Хорватию объявить «мораторий на независимость» сроком на три месяца.

Поразительно бескровно от единой Югославии отделилась и Македония, которая провозгласила себя независимой в сентябре 1991 г.

Но внутри Хорватии война стала протекать в крайне жестоких формах = прежде всего из-за упорного сопротивления новым хорватским властям со стороны сербов в Сербской Крайне. Война на первых порах характеризовалась победами сербской стороны, которая при поддержке регулярной югославской армии овладела третью территории Хорватии. Хорватским силам пришлось отойти со всех территорий, населенных сербами. В октябре 1991 г. федеральные силы под давлением международного сообщества были выведены из Хорватии, оставив контроль над сербскими территориями властям непризнанной РСК. Конфликт остался не урегулированным, а сепаратистские тенденции продолжали развиваться. В ноябре 1991 г. свою независимость от единой Югославии провозгласила республика Босния и Герцеговина. Македонские власти постановили провести в марте 1992 г. референдум, который должен был определить, вступит ли в силу принятая македонским парламентом декларация о независимости.

Ввиду фактического распада СФРЮ Сербия и Черногория 12 февраля 1992 г. тоже приняли решение о создании собственно двуединого государства - Союзной Республики Югославия (СРЮ). Новое государство провозгласило себя преемником бывшей СФРЮ и в апреле 1992 г. выразило готовность признать независимость других, ставших независимыми, бывших республик Югославии. Международное сообщество не признало СРЮ правопреемницей СФРЮ и отказалось передать ей место СФРЮ в ООН.

В Хорватии против сепаратизма с оружием в руках стали выступать компактно проживающие в отдельных ее районах этнические сербы. Руководство Сербии, представлявшее федеральное правительство Югославии, и собственно сербские интересы, пыталось противостоять сепаратизму Хорватии и Словении политическим путем, оказывая помощь хорватским сербам. В Белграде надеялись заручиться поддержкой России и США и с их помощью заставить Хорватию и Словению пойти на соглашение, которое позволило бы замедлить разрушение федерации, перевести его в мирное русло и защитить интересы сербов на хорватской территории.

Среди стран Западной Европы единства мнений по югославскому вопросу не было. Германия признала в декабре 1991 г. Словению и Хорватию и требовала того же от

других стран ЕС. Германские корпорации полагали, что им принесет выгоды экономическое освоение пространства новых государств. Франция отнеслась к сепаратистским тенденциям в Югославии настороженно, опасаясь, что победа сепаратистов на Балканах может повлечь оживление центробежных тенденций в самой Франции - на Корсике. Страхи Франции находили понимание в Великобритании, Бельгии и некоторых других странах Европы, сталкивающихся с сепаратизмом на своей территории. Администрация США занимала в югославском вопросе выжидательную позицию, опасаясь, что признание независимости Хорватии и Словении спровоцирует войну и обострит отношения между Западом и Россией.

В начале 1992 г. руководство Российской Федерации в лице министра иностранных дел А.В. Козырева (вопреки ожиданиям западных политиков) выступило за признание независимости Хорватии и Словении, поддержав Германию. 15 января 1992 г. страны Европейского сообщества признали хорватское и словенское правительства. То же самое сделала Россия. Последними Хорватию и Словению признали США.

В ответ хорватские сербы стали вооруженным путем добиваться отделения сербских исторических областей от Хорватии и их присоединения к Сербии. Правительство Сербии официально оставалось вне конфликта.

Распад Югославии продолжался. В апреле 1992 г. страны ЕС признали независимость Боснии и Герцеговины. Ее президентом стал лидер мусульманской общины. Население этой республики состояло из сербов, хорватов и славян-мусульман. Мусульмане составляли меньшинство, и мусульманская община находилась в неприязненных отношениях как с сербской, так и с хорватской общинами. Вскоре после провозглашения независимости Боснии и Герцеговины боснийские сербы во главе с лидером их общины Радованом Караджичем в январе 1992 г. на территории сербских районов Боснии и Герцеговины провозгласили создание собственного образования - Республики Сербской. В июле 1992 г. их примеру последовали боснийские хорваты, которые тоже заявили о создании собственного государства - Герцег-Босна - на землях с преобладающим хорватским населением. Власть лидера мусульманской общины Изетбеговича сохранялась только в столице г. Сараево и некоторых других городах с преобладанием мусульманского населения.

Весной 1992 г. с конфликта между мусульманами и сербами в Сараево по всей стране начались столкновения между сербами, хорватами и славянами- мусульманами - « война всех против всех» Правительство Сербии стало оказывать помощь боснийским сербам. С Сербию и Черногорию обвинили во вмешательстве в дела Боснии и Герцеговины. 30 мая 1992 г. Совет безопасности ООН принял решение ввести против Сербии и Черногории экономические санкции, которые, однако, соблюдались не всеми государствами. При этом, несмотря на введенное в 1991 г. эмбарго ООН на поставки оружия воюющим сторонам, они имели возможность получать вооружение.

Отношения между хорватами и сербами в Боснии и Герцеговине были хуже, чем между хорватами и мусульманами. Хотя Сербия и Хорватия были готовы разделить Боснию и Герцеговину между собой, боснийские хорваты при поддержке правительства Хорватии были согласны на союз с мусульманами, чтобы не допустить победы сербов. К союзу с хорватами мусульман подталкивали и западные страны.

Гражданская война в Боснии носила крайне ожесточенный характер. Сербы, хорваты и мусульмане практиковали этнические чистки в районах проживания «враждебных» этнических групп, которые выливались в массовые убийства мирного населения. Подобных преступлений Европа не видела со времен нацизма. Для расследований военных преступлений на территории бывшей Югославии по решению Совета безопасности ООН 25 мая 1993 г. в Гааге был создан Международный трибунал по бывшей Югославии (МТБЮ).

**4. После распада СССР** коммунистические режимы смогли устоять лишь в нескольких азиатских государствах (в Китае, Северной Корее, Вьетнаме, Лаосе) и на Кубе. Особая роль во взаимоотношениях России и стран бывшего социалистического содружества, без сомнения, принадлежит Китаю. Контакты двух стран на современном этапе вызывают определенный оптимизм. Китай, набирая темпы экономического развития, может оказаться в центре мирового влияния. Ежегодные темпы роста экономики в 1980 - 1997 гг. составляли в среднем 10%. Китай вышел на первое место в мире по производству стали, угля, цемента, зерна, мяса. Объем внешней торговли КНР в 1997 г. достиг 325 млрд. дол. Потенциальную опасность во взаимоотношениях России с КНР может представлять современная демографическая ситуация. По некоторым подсчетам к 2030 г. население Китая достигнет 1,6 млрд. человек, что приведет к разрушению среды обитания человека. В этих условиях для КНР становятся притягательными обширные, но запущенные территории восточных районов России.

Понимая все это, российское руководство уже в начале 1990-х гг. предприняло ряд шагов, на развитие двусторонних отношений. Это были встречи на высшем уровне, в ходе которых затрагивались самые важные вопросы мировой политики, подписывались документы, направленные на расширение сотрудничества двух стран в торгово-экономической, инвестиционной, научно-технической и гуманитарной сферах. В 1996 г. была подготовлена и принята российским президентом российско-китайская декларация о многополярном мире и формировании нового международного порядка. Руководители Китая и России подписали пятистороннее соглашение о сокращении вооруженных сил в районе совместной границы России, Китая, Киргизии, Казахстана и Таджикистана. РФ и КНР договорились также о значительном увеличении торговли между странами, а также о разностороннем сотрудничестве в вопросах образования и культуры.

Серьезное значение для укрепления российско-китайских отношений имело совместное заявление лидеров двух государств от ноября 1997 г. об урегулировании всех вопросов, связанных с демаркацией (разграничением) российско-китайской государственной границы на ее восточной части. Впервые в истории двух стран граница протяженностью около 420 км была четко обозначена на местности. Темой бесед на высшем уровне становились вопросы международной безопасности. Россия и КНР едины в озабоченности растущим и никем не ограничиваемым влиянием США на мировой арене.